

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации
на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 18 сентября 2026 года № 14

О присуждении Сиделеву Виктору Владимировичу
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Сиделева Виктора Владимировича «Расследование похищения и незаконного лишения свободы лиц, зависимых от наркотических средств, психотропных веществ и алкоголя» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), принята к защите 17 июня 2026 года (протокол № 11) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Сиделев Виктор Владимирович, 26 июля 1974 года рождения, в 2000 году окончил Московскую государственную юридическую академию (МГЮА) по специальности «юриспруденция», квалификация «Юрист», диплом № БВС 0360955.

В периоды с 02 сентября 2019 года по 01 декабря 2019 года и с 17 октября 2022 по 02 ноября 2022 года Сиделев В.В. прикреплялся к ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» для сдачи кандидатских экзаменов по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (справка № 21/42 от 07 ноября 2022 года).

В период подготовки диссертации Сиделев В.В. проходил службу в должности старшего преподавателя кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева», которую замещает по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

Научный руководитель – Иванова Елена Вячеславовна, доктор юридических наук, доцент, декан факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

Официальные оппоненты:

1. Тишутина Инна Валериевна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

2. Калюжный Александр Николаевич – доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры № 61 ФГКВООУ ВО «Академия Федеральной службы охраны Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Сиделева В.В. как самостоятельную, завершенную, научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую новые научные результаты. Научное исследование хорошо структурировано, обладает внутренней логикой, имеет теоретическую и практическую значимость, а также достаточную степень апробации; приведенные суждения автора хорошо аргументированы. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Тишутинной Инны Валериевны** высказаны следующие замечания:

Периодизация развития наркологической помощи и социальной реабилитации (с. 12; подробно – с. 23–36), в которой второй этап охватывает 75 лет (1919–1994 гг.), нуждается в дополнительной дифференциации на подэтапы для более точного выявления исторически обусловленных причин и условий преступлений против свободы зависимых лиц.

Использование собирательного термина «зависимые лица» (с. 3, 36, 56, 62, 69, 39–50, 51–84) без разграничения медицинских и юридических различий между наркотической и алкогольной зависимостью снижает точность оценки добровольности волеизъявления потерпевшего при помещении в реабилитационный центр (с. 89–92).

При описании механизма слеодообразования (с. 75–77, 84) не охарактеризованы цифровые следы.

Недостаточно раскрыт процессуальный механизм использования результатов оперативно-разыскной деятельности в доказывании по данной категории дел (с. 125–141, 132–138).

При значительном объеме и репрезентативности эмпирической базы (с. 10; приложения – с. 221–247) ее результаты недостаточно отражены в тексте автореферата.

В отзыве **официального оппонента Калюжного Александра Николаевича** высказаны следующие замечания:

Требуют дополнительной аргументации корреляционные взаимосвязи данных криминалистической характеристики похищения человека и незаконного лишения свободы зависимых лиц (с. 54).

Не до конца понятен алгоритм действий следователя в ситуации заключения родственниками договора с реабилитационным центром без осознания насильственного характера последующего удержания; требуют пояснения вопросы квалификации действий персонала центров по ст. 238 УК РФ.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в своем положительном отзыве, подготовленном доцентами кафедры криминалистики: кандидатом юридических наук, доцентом Волковым А.С. и кандидатом юридических наук, доцентом Абрамовой С.Р. и утверждённым проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Белоусовым С.А., указало, что тема диссертации «Расследование похищения и незаконного лишения свободы лиц, зависимых от наркотических средств, психотропных веществ и алкоголя» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки имеет теоретическое и практическое значение, а также высокую актуальность. Результаты диссертационного исследования обладают практической значимостью, соответствуют требованиям научной новизны и самостоятельности, что позволяет сделать вывод о том, что соискатель достиг сформулированной им цели, имеющей значение для развития науки криминалистики.

Вместе с тем в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания.

При широкой географии эмпирической базы (46 субъектов Российской Федерации) анкетирование зависимых лиц проводилось только в Оренбургской области (93 респондента), что не позволяет в полной мере учесть региональную специфику для дифференциации тактических рекомендаций.

Избыточен объем материала об истории становления наркологической помощи и социальной реабилитации в России (с. 21–39).

Причины и условия совершения преступлений (§ 2 главы 1) сведены только к правовым противоречиям в деятельности реабилитационных центров без учета психологических, поведенческих и социально-экономических факторов.

Тезис о наибольшей эффективности обыска и выемки (с. 112) не подкреплён примерами из практики; тактика выемки не раскрыта; при обоснованном указании на необходимость привлечения IT-специалистов недостаточно раскрыты особенности анализа цифровых следов в мессенджерах и облачных хранилищах (угрозы, переводы за «реабилитацию», геолокация).

При обоснованном внимании к взаимодействию с органами дознания и использованию результатов оперативно-разыскной деятельности недостаточно раскрыты тактические особенности получения информации из других юрисдикций с учетом транснационального характера деятельности реабилитационных центров.

При этом, в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования,

не снижают его теоретическую и практическую ценность. Диссертационное исследование отвечает, по их мнению, требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной, действующей редакции), а его автор – Сиделев Виктор Владимирович – по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного В.В. Сиделевым.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в ней ученых, разрабатывающих вопросы по заявленной теме исследования, достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных официальных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

Диссертационным советом получено шесть положительных отзывов из образовательных организаций Российской Федерации на автореферат диссертации Сиделева В.В.:

1. от Аминева Фарита Гизаровича, профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доктора юридических наук, профессора;

2. от Дроновой Ольги Борисовны, профессора кафедры криминалистической техники учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора;

3. от Орловой Аллы Алексеевны, главного научного сотрудника 3 отдела научно-исследовательского центра № 5 по исследованию проблем расследования преступлений органами предварительного следствия и дознания ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента;

4. от Логвинец Елены Анатольевны, доцента кафедры судебной экспертизы и криминалистики ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кандидата юридических наук, доцента;

5. от Хазизулина Виталия Билалуевича, декана факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Дальневосточного юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», кандидата юридических наук;

6. от Середы Stanisлава Петровича, доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечаются его актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Отмечено, что диссертация В.В. Сиделева является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки, соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной, действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Одновременно с этим приведены следующие замечания:

Так, доктор юридических наук, профессор **Ф.Г. Аминев** отмечает, что обоснованное предложение о введении единого Реестра реабилитационных центров и единой формы отчетности (с. 11) не конкретизирует федеральный орган исполнительной власти, который должен выступать оператором реестра и осуществлять контрольно-надзорные функции.

При значительном внимании, уделенном привлечению специалистов-наркологов и психологов к допросам зависимых лиц (с. 26), не раскрыт процессуальный порядок участия такого специалиста на стадии доследственной проверки, а также не рассмотрен тактический риск конфликта интересов при привлечении специалиста, ранее оказывавшего услуги данному реабилитационному центру.

При указании на сложности разграничения похищения человека и незаконного лишения свободы при доставлении лица в центр (с. 20-22) недостаточно полно раскрыта уголовно-правовая оценка действий персонала центра в ситуациях, когда родственники дают формальное согласие на «доставление», но впоследствии осознают насильственный характер удержания.

По мнению доктора юридических наук, профессора **О.Б. Дроновой** при обоснованном выделении в четвертом положении, выносимом на защиту, обстоятельств, связанных с личностью и волеизъявлением потерпевшего, в автореферате не раскрывается в достаточной мере переход «добровольного» пребывания в центре в незаконное лишение свободы в условиях длительного психологического воздействия на потерпевшего.

Доктор юридических наук, доцент **А.А. Орлова** указывает на терминологическую неточность относительно «проверки сообщения о преступлении» как отдельного этапа – предложено скорректировать формулировку положения со ссылкой на ст. 144 УПК РФ в рамках стадии возбуждения уголовного дела.

По вопросу новизны положения 8, выносимого на защиту (о видах экспертиз), уточнено, что новизна связана не с самим перечнем судебных экспертиз, а с методикой их назначения и разработанными типовыми вопросами эксперту; предложена соответствующая корректировка формулировки.

Кандидат юридических наук, доцент **Е.А. Логвинец** считает, что при заслуживающем внимания предложении о введении единого Реестра реабилитационных центров и единой формы отчетности их деятельности, включая финансовую (положение 2, выносимое на защиту), в автореферате не раскрыты правовой статус такого реестра, механизм межведомственного взаимодействия при его формировании и ведении, а также не конкретизирован федеральный орган исполнительной власти, ответственный за контроль деятельности частных реабилитационных организаций.

В отзыве кандидата юридических наук **В.Б. Хазизулина** указано, что предложенная классификация типичных исходных следственных ситуаций (четыре ситуации в зависимости от источника первоначальной информации) не учитывает в качестве самостоятельной ситуацию, при которой заявителями выступают родственники, осознанно заключившие договор с реабилитационным центром и осведомленные о насильственном характере удержания; процессуальный статус таких лиц и особенности тактики расследования применительно к данной ситуации не получили отдельного методического освещения.

Кандидат юридических наук **С.П. Середа** считает, что в автореферате не в полной мере раскрыт механизм практической реализации предлагаемых мер профилактики, в частности, не указано, какой именно орган государственной власти предлагается наделить функциями единого контролирующего органа и каковы предполагаемые источники финансирования создания и ведения единого Реестра реабилитационных центров.

Также в автореферате не приведены конкретные рекомендации по тактике допроса зависимых лиц с учетом их психофизиологических особенностей, в частности, не указано, какие именно приемы и методы следует использовать следователю для установления психологического контакта с зависимым лицом, преодоления его склонности к искажению информации и противодействия возможному давлению со стороны сотрудников реабилитационного центра.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе 6 – в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Сиделев, В.В. Предпосылки создания методики расследования преступлений, связанных с насильственной реабилитацией наркозависимых лиц / В.В. Сиделев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2020. – № 2 (28). – С. 117–121.
2. Сиделев, В.В. Особенности тактики осмотра места происшествия по фактам похищения и незаконного лишения свободы наркозависимых лиц при

их реабилитации / В.В. Сиделев // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2021. – № 1 (27). – С. 88–92.

3. Сиделев, В.В. Актуальные вопросы использования сведений о личности потерпевшего и подозреваемого при расследовании преступлений о похищении и незаконном лишении свободы наркозависимых лиц в связи с их реабилитацией / В.В. Сиделев // Российский следователь. – 2021. – № 4. – С. 44–47.

4. Сиделев, В.В. Следственные ситуации начального этапа расследования похищения и незаконного лишения свободы наркозависимых лиц / В.В. Сиделев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2023. – № 4 (42). – С. 147–154.

5. Сиделев, В.В. Социальная реабилитация наркозависимых лиц: современное состояние, проблемы правового регулирования, пути решения / В.В. Сиделев // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2024. – № 3 (41). – С. 68–77.

6. Сиделев, В.В. Тактические и организационные аспекты взаимодействия следователя и органов дознания при расследовании преступлений против свободы личности / В.В. Сиделев // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2026. – № 1 (47). – С. 85–91.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет, а результаты нашли отражение в соответствующих публикациях.

В диссертации В.В. Сиделева не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **определены** основные этапы становления общественных отношений по оказанию наркологической помощи и социальной реабилитации, выявлении недостатков ее правового регулирования, а также негативных факторов, создающих причины и условия совершения преступлений против свободы зависимых лиц;

- **раскрыты** связи элементов криминалистической характеристики преступлений против свободы зависимых лиц;

- **выявлены и описаны** корреляционные связи между элементами криминалистической характеристики, что позволяет использовать эти знания на этапе проверки сообщения о преступлении для получения первичной криминалистически значимой информации;

- **уточнена** система обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании похищения и незаконного лишения свободы зависимых лиц, разработке мер по профилактике преступлений против свободы зависимых лиц;

- **классифицированы** факторы, влияющих на типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования;

– **разработаны** меры нейтрализации противодействия расследованию и формирования доказательств во взаимодействии с органами дознания, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность.

Проведенное исследование существенно расширяет научные знания, а подготовленные диссертантом положения оцениваются как его личный вклад в науку криминалистику.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что представленная работа:

– **обогащает** положения криминалистической методики в части разработки основ частной методики расследования преступлений в сфере социальной реабилитации зависимых лиц;

– **расширяет** теоретические положения учения о криминалистической характеристике преступления включением волевого компонента потерпевшего;

– **вносит вклад** в учение о нейтрализации противодействия расследованию преступлений в части организации взаимодействия с органами дознания в целях преодоления влияния на зависимое лицо со стороны его окружения.

Результаты исследования могут быть положены в основу совершенствования теоретической базы для дальнейшей разработки проблем теории и практики расследования похищения и незаконного лишения свободы.

Практическая значимость диссертации состоит в совершенствовании методики расследования преступлений в сфере социальной реабилитации зависимых лиц. Сформулированы предложения:

– по тактике производства отдельных следственных действий и использованию специальных знаний;

– по организации взаимодействия с органами дознания, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность;

– правовому регулированию организации реабилитации зависимых лиц;

– по профилактике преступлений против свободы зависимых лиц.

Отдельные результаты исследования могут быть использованы в процессе профессиональной подготовки и переподготовки следователей Следственного комитета Российской Федерации, в практической деятельности по расследованию преступлений против свободы зависимых лиц. Материалы диссертации могут быть применены в учебном процессе при преподавании криминалистики, уголовного процесса и оперативно-разыскной деятельности, а также при разработке учебно-методических пособий для сотрудников правоохранительных органов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные результаты проведенного исследования **внедрены**:

– в образовательный процесс Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, Дальневосточного юридического института

(филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации;

– в практическую деятельность Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области, следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской и Липецкой областям.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием автором данных следственно-судебной практики и статистических сведений о состоянии преступности, результатами анкетирования практических работников, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя заключается в сборе эмпирических данных: путём масштабного анкетирования 215 сотрудников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации в 46 регионах и 93 реабилитируемых лиц в Оренбургском областном наркологическом диспансере; изучении и обобщении следственной практики по 125 уголовным делам; использовании личного опыта работы в следственных подразделениях на протяжении более 23 лет; во внедрении научных положений и рекомендаций в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательных учреждений; разработке теоретических и практических положений по совершенствованию методики расследования отдельных видов преступлений, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, официальными оппонентами и авторами отзывов на автореферат, В.В. Сиделев ответил и привел собственную аргументацию.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Сиделева Виктора Владимировича «Расследование похищения и незаконного лишения свободы лиц, зависимых от наркотических средств, психотропных веществ и алкоголя» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и правоприменительной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в актуальной, действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

На заседании 18 сентября 2026 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, – науки криминалистики – принял решение присудить Сиделеву Виктору Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 (одиннадцати) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 11 (одиннадцать), «против» – 0 (ноль), недействительных бюллетеней – 0 (ноль).

Заместитель председателя
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, доцент

О.Ю. Антонов

Ученый секретарь
диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

18 сентября 2026 года